



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 70 : Sp-4853/2019-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sutkinji toga suda Nadi Jelavić, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Slavica Mehmedagić, OIB 83214069026, Ulica Ivana Mažuranića 69, 10290 Zaprešić, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 6. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Slavica Mehmedagić, OIB 83214069026, Ulica Ivana Mažuranića 69, 10290 Zaprešić

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Slavica Mehmedagić, OIB 83214069026, Ulica Ivana Mažuranića 69, 10290 Zaprešić

III/ Oslobađa se potrošač Slavica Mehmedagić, OIB 83214069026, Ulica Ivana Mažuranića 69, 10290 Zaprešić preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje), a kako su niže navedeni sve u kunskim iznosima:

1. osnova broj OVR-1991/18-2, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U ZAPREŠIĆU, ZAPREŠIĆ

- vjerovnik (1) Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o., Domagojeva 18, Zagreb, Hrvatska, OIB: 35913314365 zaprimljena 15.03.2019., glavnica: 1.697,56 kn, kamata: 984,52 kn, trošak: 1.810,00 kn

2. osnova broj OVRV-354/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KORETIĆ DUBRAVKA, VRBOVEC

- vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033 zaprimljena 26.01.2017., glavnica: 7.927,43 kn, kamata: 2.629,25 kn, trošak: 2.216,25 kn

zajedno sa daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanim u Očevidnik po toj osnovi.

3. Za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje u ukupnom iznosu od 217,00 kn po osnovama:

- Osnova broj OVRV-354/16, iznos 217,00 kn

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP).

Potrošač se oglušio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze.

Sud je također zaprimio prijedlog odvjetnika Stjepana Brčića, koji zastupa Croatia osiguranje d.d. i koji navodi da potrošač duguje iznos od 17.012.13 kuna sa zakonskom zateznom kamatom te troškove parničnog postupka u iznosu od 570.00 kuna a temeljem rješenja o ovrsi Općinskog suda u Zaprešiću Ovr-524/06, te navodi da potrošač posjeduje imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jer je isti vlasnik osobnog automobila, marke Volkswagen Passat 1.9 tdi, godina proizvodnje 1999, te teretnog automobila marke Zastava, Poly skala 55, godina proizvodnje 1990, a kao dokaz prilaže uvjerenje MUP-a.

Sud je navode ovoga podneska cijenio neutemeljenima iz razloga što odvj. svoje navode nije ničim potkrijepio u smislu dostavljene valjane dokumentacije a sud je uvidom u pristiglu dokumentaciju cijenio da potrošač nema nikakve prihode i to kroz duži vremenski period, a navedeni automobili su objavljeni 2005 i 2012.g..

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP.

Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

Ovakav zaključak sud izvodi iz podataka Porezne uprave (EDIP) budući da tijekom 2019. godine potrošač nema nikakvih primanja niti primitaka unatoč tome što je ranije imao određenih primitaka i primanja. Druge imovine nema.

Odjavljena vozila (odjavljeno 2005.g. i 2012.g.) navedena u podacima MUP-a sud temeljem čl. 79.f st. 3. ZSP nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost jer njihova starost i činjenica da su odjavljena ukazuju na to. Naime, odjavljena vozila potrošač očito nije dalje otuđio niti registrirao i stavio u daljnju uporabu što jasno ukazuje na njihovo stanje, mogućnost uporabe i uopće upitno postojanje, a time i njihovu vrijednost i neekonomičnost unovčavanja. Osim toga niti potrošač niti sudionici ne ukazuju na postojanje konkretnog vozila kao unovčive imovine.

U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 2.) izreke ovog rješenja. Pojašnjava se da je sud takve troškove postupka odmjerene rješenjima o ovrsi također uračunao u mjerodavnu glavnice u smislu čl. 79.a st. 7. ZSP iz razloga što su ovrhovoditelji zatražili izravnu naplatu po navedenim osnovama u cijelosti, što bez razlike obuhvaća sve novčane iznose iz pojedine osnove koji tako zajedno glavnu tražbinu traženog prisilnog ostvarenja.

Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 462.419,42 kn.

Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP popisane u st. III/ izreke ovog rješenja. Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP.

Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Postupak je valjalo provesti i za potraživanja FINE po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III/ 3. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi.

Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

Sud je je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove

vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

Zagreb, 6. prosinca 2019.

Sutkinja:
Nada Jelavić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. h. st. 6. ZSP) u roku od 15 dana od dana dostave poštom odnosno u slučaju dostave putem e-oglasne ploče u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
3. vjerovnici iz st. III/ (poštom - čl. 79. h. st. 7. ZSP)
4. FINA (elektroničkim putem)

Broj zapisa: **17892-05476**

Kontrolni broj: **0b690-fbacd-7c2b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NADA JELAVIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.